



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

REGISTRO N° 280/25

///la ciudad de Buenos Aires, a los 29 días del mes de abril del año dos mil veinticinco, se reúnen los señores jueces de la Sala III de la Cámara Federal de Casación Penal doctores Carlos A. Mahiques, Juan Carlos Gemignani, y Guillermo J. Yacobucci, bajo la presidencia del primero de los nombrados, asistidos por la secretaria actuante, para resolver en la causa **CPE 242/2019/8/CFC1** del registro de esta Sala, caratulada: **"RAPI ESTANT S.A.I.C.F.I. y otros s/ recurso de casación"**, con las intervenciones del representante del Ministerio Público Fiscal ante esta Cámara, doctor Raúl Omar Pleé, de la querella ARCA mediante su apoderado Sebastián Bogao con el patrocinio letrado de la doctora Florencia Hernandezy del defensor particular, doctor Emilio Cornejo Costas, en representación de Ariel Gustavo Wilner, Martín Daniel Bernath y Enrique Gabriel Bernath.

Habiéndose efectuado el sorteo para que los señores jueces emitan su voto, resultó el siguiente orden: doctores Juan Carlos Gemignani, Carlos A. Mahiques y Guillermo J. Yacobucci.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

El señor **juez doctor Juan Carlos Gemignani** dijo:

PRIMERO:

I. La Sala "A" de Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico de esta ciudad, con fecha 14 de julio de 2023, en lo que aquí interesa, resolvió: "I. CONFIRMAR PARCIALMENTE el punto dispositivo I de la resolución apelada, en cuanto por aquél se declara suspendido el ejercicio de la

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

acción penal instada en la causa principal respecto de Ariel Gustavo WILNER, de Martín Daniel BERNATH, de Enrique Gabriel BERNATH y de RAPI Estant Sociedad Anónima Industrial Comercial Financiera e Inmobiliaria en orden a la presunta apropiación indebida de los aportes destinados a la seguridad social correspondientes a los períodos mensuales 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014, con los alcances establecidos por el considerando 19° del voto conjunto de los Dres. Roberto Enrique HORNOS y Carolina L.I. ROBIGLIO. CON COSTAS (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.)...”.

II. Contra dicha decisión interpusieron recurso de casación el Ministerio Público Fiscal, representado por el Dr. Gabriel Pérez Barberá y la querella ARCA, mediante su apoderado Sebastián Bogao con el patrocinio letrado de la Dra. Florencia Hernández. Los remedios fueron denegados por la Cámara *a quo*, lo que motivó la interposición de los correspondientes recursos de queja, al que esta Sala hizo lugar el 06 de junio de 2024 (confr. Regs. Nro. 684/2024 y 685/2024).

III. a. El representante del Ministerio Público Fiscal impugna la decisión de suspender la acción penal en favor de los imputados, a quienes se acusa de la omisión de depósito en tiempo oportuno de los montos retenidos a los empleados de la firma RAPI Estant en concepto de aportes con destino al sistema previsional y al sistema de obras sociales. La persecución penal de esos hechos se funda en que configuran el delito previsto por el art. 9 de la ley 24.769 (vigente al momento de su comisión).

Solicita que se revoque esta decisión argumentando que contraviene el marco legal establecido en la Ley 27.541, la cual excluye los aportes a obras sociales del régimen de

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

beneficios penales.

Así, se cuestiona que la Cámara haya aplicado los beneficios del régimen de regularización tributaria de la Ley 27.541 al caso, permitiendo la suspensión de la acción penal. Argumenta que la ley prohíbe la inclusión de deudas correspondientes a obras sociales en este régimen. Según la Fiscalía, la existencia de aportes impagos a obras sociales por parte de los imputados invalida su acceso a los beneficios penales previstos, y la acción penal no debería haber sido suspendida.

Sostiene que el fallo de la CNAPE implica una interpretación incorrecta y arbitraria del artículo 8 de la Ley 27.541, al escindir los hechos en dos partes para otorgar un tratamiento diferenciado a los aportes a la seguridad social y los aportes a obras sociales. Indica que esta fragmentación es artificial, carece de fundamento legal y viola el principio de legalidad, al modificar los requisitos establecidos en la ley.

Expone que los aportes omitidos deben ser considerados en su conjunto y no por separado, como lo sugiere la Cámara, puesto que constituyen un hecho único en los términos del artículo 9 de la Ley 24.769. Señala que la Cámara ha desconocido la doctrina de la Corte Suprema y de la Cámara Federal de Casación Penal, que establecen que no corresponde una interpretación que permita la escisión de los aportes retenidos en diversos subsistemas del Sistema Único de la Seguridad Social.

En respaldo de su argumento, la Fiscalía menciona los precedentes de la C.F.C.P. causas "Jaureguiberry, Horacio

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

Arturo s/recurso de casación" (CPE 1114/2018/10/CFC1, rta. el 24/10/2022) y "Leadcam SA y otros s/recurso de casación" (CPE 119/2018/10/CFC1, rta. el 13/3/2023) de la Sala IV; y, "Rowing SA s/recurso de casación" (CPE 738/2018/5/CFC1, rta. el 6/3/2023) de la Sala III, en los que se resolvió anular resoluciones de la CNAPE que suspendían la acción penal a pesar de la existencia de aportes impagos al régimen de obras sociales.

En conclusión, el Ministerio Público Fiscal considera que la resolución que suspende la acción penal contra los imputados es jurídicamente improcedente por basarse en una interpretación contraria al artículo 8 de la Ley 27.541, que excluye los aportes a obras sociales de los beneficios penales, solicitando la revocación de la suspensión y la continuación del proceso penal.

Hizo reserva del caso federal.

b. Por su parte, los representantes de la ARCA, en su calidad de querellante, interponen recurso de casación solicitando que se revoque la resolución recurrida y se continúe con el trámite penal, alegando que la confirmación de la suspensión de la acción penal lesiona sus derechos como querellante y resulta en una errónea interpretación de la ley aplicable.

Sostiene que la Cámara incurrió en una incorrecta aplicación del artículo 9 de la Ley 24.769 al permitir la suspensión de la acción penal basada en la regularización de ciertos subsistemas de aportes, como los destinados a Obras Sociales. Argumenta que los montos retenidos para estos conceptos deben tratarse como un hecho único y no escindirse, ya que esto vulnera el principio de legalidad y el debido proceso.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

Plantea que la suspensión del proceso, fundada en que los montos retenidos destinados a la seguridad social no superan el umbral objetivo de punibilidad, impide la correcta prosecución de la acción penal. Según la querella, esta interpretación errónea permite a los imputados beneficiarse de una moratoria que no corresponde, ya que los aportes destinados a la Obra Social no se cancelaron antes de la vigencia de la ley, como lo exige el artículo 10 de la Ley 27.541 y su modificatoria.

En conclusión, la AFIP impugnó la resolución de la Cámara de Apelaciones alegando errores en la interpretación de las leyes aplicables, el tratamiento de los aportes en un contexto único de seguridad social y la necesidad de garantizar un proceso penal conforme al debido proceso y principios de legalidad.

Hizo reserva del caso federal.

IV. En la etapa prevista por los arts. 465, cuarto párrafo, y 466 del código adjetivo, las partes no realizaron presentaciones.

V. En la oportunidad establecida por el artículo 468 del Código Penal de la Nación -de lo que se dejó constancia en autos-, las partes presentaron bebes notas.

La querella ahondó en los fundamentos de su recurso y solicitó se revoque la resolución de la CNAPE atendiendo a que el desdoblamiento de un hecho único como el descrito en el art 9 de la Ley 24.769, según su postura, importó la lesión al principio de legalidad, derecho de defensa y al principio de igualdad.

Por su parte el representante del Ministerio Publico

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

Fiscal, remitiéndose a los argumentos desarrollados en la impugnación de su colega de grado, solicitó se case la resolución recurrida y se ordene la continuación de la causa.

En último término, la defensa, tras recordar los antecedentes del caso desarrolló su postura en orden a la interpretación que se le deben dar a las normas en juego y entendió correcta la realizada por la cámara a quo, interpretación que a su entender fue compartida por el legislador al sancionar la reciente Ley 27.743, en particular su artículo 5°, 6° párrafo. Esta situación, a su entender, es fácticamente aplicable al caso de autos. Por último, postuló la confirmación de la sentencia recurrida.

SEGUNDO:

I. En orden a la admisibilidad de los recursos, entiendo que la cuestión ya ha sido resuelta en los anteriores pronunciamientos de esta Sala del 06 de junio de 2024 (Regs. Nro. 684/2024 y 685/2024).

II. Sorteado el test de admisibilidad, y previo a abocarme al tratamiento de los agravios ensayados por los recurrentes, realizaré una reseña de los antecedentes relevantes del caso.

Se iniciaron las actuaciones principales con la investigación por las presuntas apropiaciones indebidas, por parte de Ariel Gustavo WILNER, Martín Daniel BERNATH y Enrique Gabriel BERNATH, de los aportes a la seguridad social retenidos por la firma RAPI ESTANT, en su carácter de empleadora, en los períodos fiscales 6/2010, 7/2010, 9/2010, 10/2010, 12/2010, 5/2011, 10/2011 a 3/2012, 5/2012, 6/2012, 8/2012, 10/2012 a 2/2013, 5/2013 a 8/2013 y 1/2014 a 4/2014, por sumas superiores a los \$10.000 y \$20.000, al no ingresarlos dentro de los diez días hábiles administrativos





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

de vencidos los plazos para su ingreso. Los hechos fueron calificados como constitutivos del delito previsto por el art. 9° de la ley 24.769, según su redacción original o la de la ley 26.735, según el caso.

El Juzgado en lo Penal Económico N°8 de esta ciudad, en fecha 17 de marzo de 2022, en lo que aquí interesa, resolvió "*I. DECLARAR LA SUSPENSIÓN DE LAS ACCIONES PENALES instadas contra Ariel Gustavo WILNER, Martín Daniel BERNATH, Enrique Gabriel BERNATH y la firma RAPI ESTANT SOCIEDAD ANONIMA INDUSTRIAL COMERCIAL FINANCIERA E INMOBILIARIA, cuyas condiciones personales fueron consignadas al comienzo de la presente, con relación a los hechos consistentes en las presuntas apropiaciones indebidas de los aportes a la seguridad social retenidos por la sociedad referida, correspondientes a los períodos fiscales 5/2013 a 8/2013, 1/2014 y 2/2014 (art. 10, primer párrafo, de la ley 27.541, según ley 27.562)...*".

Para arribar a ese temperamento, el magistrado instructor, luego de analizar la normativa aplicable, entendió que "...corresponde interpretar la norma conflictiva de manera armónica con la totalidad del ordenamiento jurídico, teniendo en consideración los principios de razonabilidad, proporcionalidad, igualdad de trato procesal y de intervención mínima y restrictiva de la ley penal. En el caso, puede verse que la ley en estudio tuvo en miras una finalidad recaudatoria. En efecto, el legislador ha excluido expresamente a las deudas emergentes de aportes a las obras sociales de la posibilidad de ser regularizadas y, por ende, eximirse del pago de los intereses y multas. Sin embargo,

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

ello no obsta a que esos aportes sean alcanzados por los beneficios previstos en el Capítulo 1 del Título IV de la ley 27.541, ya que esta distinción -que sí se da en el art. 8° en lo referido al acogimiento al régimen- no se efectúa en el art. 10, que es donde se detallan los beneficios de los que gozarán los contribuyentes en materia penal..." (considerando 10°) de la ponencia).

Dicha decisión fue apelada por la parte querellante (ARCA) bajo los argumentos de que los beneficios previstos por la ley 27.541 y sus modificatorias, no podían ser aplicados si -como en el caso- los aportes destinados al Régimen Nacional de Obras Sociales no se cancelaron antes de la entrada en vigencia de la ley 27.562. Además, consideró que la interpretación de la ley realizada por el instructor constituyó un avasallamiento al sistema republicando de gobierno, convirtiendo una Ley en letra muerta.

Por su parte, el Fiscal General ante la Cámara de Apelaciones, si bien no adhirió al recurso interpuesto por la querellante, presentó memorial en la oportunidad establecida por el art. 454 del CPPN, al igual que lo hizo la defensa de los imputados.

En oportunidad de resolver, la Sala "A" de Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico, en lo que aquí interesa, confirmó parcialmente la resolución apelada en cuanto se suspendió el ejercicio de la acción penal instada en la causa principal contra los acusados en orden a la presunta apropiación indebida de los aportes destinados a la seguridad social correspondientes a los períodos mensuales 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014.

Para arribar a ese temperamento, la mayoría del a quo, consideró que "...el Sistema Único de la Seguridad Social

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

está integrado por los distintos subsistemas mencionados por el art. 87 del decreto N° 2284/91, a fin de dar cobertura a las diferentes contingencias que pueden surgir en materia de seguridad social, entre los cuales se encuentra expresamente el Régimen Nacional de Obras Sociales" (considerando 12° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...como consecuencia de las previsiones establecidas por las disposiciones normativas citadas por los considerandos que anteceden, quienes suscriben el presente han establecido en ocasiones reiteradas, que '...la omisión de ingresar las sumas retenidas en concepto de aportes correspondientes a los distintos subsistemas que integran el Sistema Único de la Seguridad Social configuraría, por cada período mensual, un hecho único, sin que corresponda escindir el mismo en función del destino de los distintos aportes...' (confr. CPE 100/2013/4/CA2, res. del 22/11/2017, Reg. Interno N° 809/17; CPE 1554/2017/1/CA1, res. del 8/3/2019, Reg. Interno N° 103/19; CPE 1964/2018/1/CA1, res. del 8/6/2022, Reg. Interno N° 234/22; CPE 119/2018/9/CA3, res. del 15/7/2022, Reg. Interno N° 318/22 y CPE 1337/2019/3/CA2, res. del 1/9/2022, Reg. Interno N° 386/22, entre muchos otros, de la Sala 'B' de esta Cámara)" (considerando 13° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...por el art. 8 de la ley 27.541 -texto según ley N° 27.562-, se permite la adhesión al régimen de regularización previsto por aquella normativa por las obligaciones relativas a los recursos de la seguridad social, cuya aplicación, percepción y fiscalización se encuentre a cargo de la

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

A.F.I.P., pero se excluyen a los fines de tal acogimiento, entre otros conceptos, a los aportes y a las contribuciones con destino a las obras sociales" (considerando 14° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...en el presente caso (...), la contribuyente RAPI Estant Sociedad Anónima Industrial Comercial Financiera e Inmobiliaria habría regularizado la deuda correspondiente a los aportes de seguridad social por los períodos examinados (5/2013 a 8/2013, 1/2014 y 2/2014), mediante el acogimiento a planes de facilidades de pago en los términos de la ley 27.562, que a la fecha se encontrarían vigentes.

Por su parte, la mencionada contribuyente no habría cancelado, con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.653, la totalidad de la deuda vinculada con las sumas retenidas a sus dependientes en concepto de aportes destinados al Régimen Nacional de Obras Sociales por los períodos fiscales investigados, con la única excepción de aquellos correspondientes a los meses de enero y febrero de 2014, que habrían sido abonados en octubre de 2020.

Sin perjuicio de ello (...) se observa que los importes destinados al Régimen Nacional de Obras Sociales que fueron retenidos y no ingresados en término por los períodos examinados 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014, no superarían el monto establecido como condición objetiva de punibilidad por el art. 7 del Régimen Penal Tributario establecido por la ley N° 27.430" (considerando 15° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...de manera excepcional, en atención a las características particulares del caso que fueron descriptas





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

por el considerando anterior en que se observa que los importes retenidos destinados al Régimen Nacional de Obras Sociales correspondientes a los períodos 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014 no superarían, en principio, el monto establecido como condición objetiva de punibilidad por el art. 7 del Régimen Penal Tributario establecido por la ley N° 27.430 y, en el caso de los dos últimos, además, habrían sido totalmente cancelados antes de la entrada en vigencia de la ley 27.653, a los fines únicos de evaluar la procedencia de la suspensión del ejercicio de la acción penal por las obligaciones relativas a los recursos de la seguridad social de aquellos períodos mensuales, resulta procedente analizar el suceso único consistente en la omisión de depositar, en el término establecido, los aportes correspondientes a los distintos subsistemas que conforman el Sistema Único de la Seguridad Social por un mismo período mensual, en función de los distintos conceptos que lo integran" (considerando 16° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...mediante una interpretación del art. 8 de la ley 27.541 ya sea en su redacción original o bien aquella según ley 27.562- contraria a la expresada por el considerando anterior, se vulneraría la regla de hermenéutica con arreglo a la cual la incongruencia o la falta de previsión no se suponen en el legislador (Fallos: 304:954, 1733 y 1820; 306:721; 307:518; 314:458; entre otros) pues, de lo contrario, en todos aquellos casos en los cuales se verifiquen obligaciones relativas a los aportes y/o contribuciones con destino al Régimen Nacional de Obras

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

Sociales, los contribuyentes no podrían beneficiarse con la suspensión del ejercicio de la acción o con la extinción de la acción, según el caso, derivados del acogimiento al régimen establecido en este aspecto por la ley N° 27.541 respecto de las obligaciones relativas a ninguno de los subsistemas del Sistema Único de la Seguridad Social, incluso si se hubieran cancelado los montos correspondientes a deudas con el sistema de obras sociales, por cuanto la forma y el momento de cancelación con entidad para declarar la extinción de la acción penal previstos para aquéllos, son diferentes que los establecidos para los restantes subsistemas.

En consecuencia, por la interpretación armoniosa y no contradictoria de las disposiciones legales citadas, de modo de dejar a la totalidad de los términos de aquellas normas con validez y sentido, de forma en que no entren en pugna entre sí (Fallos 301:1149; 307:518 y 4:458, entre otros), de manera excepcional, en atención a las características particulares del caso, y a los fines únicos de evaluar la procedencia de la suspensión del ejercicio de la acción penal en virtud de la regularización en los términos de ley 27.541 (según ley 27.562) de las obligaciones relativas a los recursos de la seguridad social de los períodos fiscales investigados 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014 en los que los importes retenidos destinados al Régimen Nacional de Obras Sociales no superarían el monto establecido como condición objetiva de punibilidad por el art. 7 del Régimen Penal Tributario establecido por la ley 27.430 y, en el caso de los dos últimos, además, habrían sido totalmente cancelados antes de la entrada en vigencia de la ley 27.653, corresponde escindir conceptualmente y examinar en forma separada los rubros correspondientes a los distintos

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

subsistemas que forman parte del Sistema Único de la Seguridad Social (confr., en este sentido, el criterio ya establecido por esta Cámara Nacional de Apelaciones mediante los pronunciamientos de los Regs. CPE 100/2013/4/CA2, res. del 22/11/2017, Reg. Interno N° 809/2017, CPE 735/2015/1/CA1, res. del 13/4/2018, Reg. Interno N° 202/2018, CPE 1554/2017/1/CA1, res. del 8/3/19, Reg. Interno N° 103/19, CPE 269/2019/2/CA1, res. del 23/3/2021, Reg. Interno N° 170/21, CPE 1964/2018/1/CA1, res. del 8/6/2022, Reg. Interno N° 234/22, CPE 537/2018/1/CA1, res. 01/07/2022, Reg. Interno N° 285/22, CPE 119/2018/9/CA3, res. del 15/7/2022, Reg. Interno N° 318/22 y CPE 1412/2018/1/CA1, res. del 6/8/2022, Reg. Interno N° 341/22, CPE 1234/2019/1/CA2, res. del 17/2/2023, Reg. Interno N° 37/23, entre muchos otros, de la Sala 'B' de esta Cámara; CPE 1051/2018/2/CA2, res. del 11/09/2022, Reg. Interno N° 108/22 y CPE 808/2017/1/1, res. del 16/6/2023, Reg. Interno N° 253/23, de esta Sala 'A')" (considerando 17° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...con respecto a los importes retenidos a los empleados en relación de dependencia de RAPI Estant Sociedad Anónima Industrial Comercial Financiera e Inmobiliaria correspondientes a los períodos 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014 en concepto de aportes con destino a la seguridad social, resulta procedente la suspensión del ejercicio de la acción penal instada en autos, como consecuencia del acogimiento a los planes de facilidades de pago consolidados o reformulados en los términos de la ley 27.562, que se encontrarían vigentes.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

[...] los montos de los aportes retenidos a los empleados en relación de dependencia de la contribuyente de mención por aquellos períodos con destino al Régimen Nacional de Obras Sociales no superan el monto establecido como condición objetiva de punibilidad por el art. 7 del Régimen Penal Tributario aprobado por el art. 279 de la ley N° 27.430 y, además, en el caso de aquellos correspondientes a los períodos 1/2014 y 2/2014 habrían sido totalmente cancelados con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.653.

En consecuencia, una interpretación armoniosa de las disposiciones legales citadas por los considerandos 8° a 10° de la presente -así como del principio de retroactividad de la ley penal más benigna impone suspender también el trámite de la causa penal con relación a los sucesos a los que se hizo referencia por el párrafo que antecede, hasta tanto se cancele totalmente la deuda relativa a los recursos de la seguridad social por aquellos períodos o hasta que, eventualmente, se declare la caducidad del plan de pagos adecuado por la contribuyente en los términos de la ley 27.562, pues en el caso que así sucediera, se reanudaría la acción penal que se encuentra suspendida con respecto a los aportes relativos al Régimen Nacional de Seguridad Social y, en consecuencia, debería tomarse en cuenta a los fines del hecho único y del trámite de la causa, de modo conjunto, el monto de la pretensión fiscal resultante de ambos subsistemas que conforman el Sistema Único de la Seguridad Social (confr., en un sentido similar, CPE 735/2015/1/CA6, res. del 2/7/2021, Reg. Interno N° 439/21; CPE 1119/2018/9/CA3, res. del 15/7/2022, Reg. Interno N° 318/22 y CPE 1234/2019/1/CA2, res. del 17/2/2023, Reg. Interno N° 37/23, de la Sala 'B' de esta Cámara)" (considerando 18° de la Dra. Robiglio y del Dr.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

"...por todo lo expuesto, corresponde confirmar parcialmente el punto dispositivo I de la resolución apelada, en cuanto por aquel se dispuso la suspensión del ejercicio de la acción penal instada respecto de Ariel Gustavo WILNER, de Martín Daniel BERNATH, de Enrique Gabriel BERNATH y de RAPI Estant Sociedad Anónima Industrial Financiera e Inmobiliaria con relación a los hechos examinados correspondientes a los períodos mensuales 5/2013, 7/2013, 8/2013, 1/2014 y 2/2014, aclarándose que, en función de la interpretación establecida por los considerandos 16° a 18° de este voto conjunto, aquella suspensión del ejercicio de la acción penal alcanza a los hechos únicos en cuestión en tanto comprende tanto a las sumas retenidas con destino a la seguridad social como a aquellas destinadas al Régimen Nacional de Obras Sociales" (considerando 19° de la Dra. Robiglio y del Dr. Hornos, al que adhirió el Dr. Bonzón).

Por último, el Fiscal General ante la Cámara de Apelaciones en lo Penal Económico y la parte querellante ARCA interpusieron los recursos de casación traídos aquí a estudio.

III. A los efectos de una mayor claridad expositiva, y tal como he tenido oportunidad de resolver en otras oportunidades en lo pertinente y aplicable (conforme causas CFCP Sala III CPE 774/2019/2/CFC1 "GOLDEN JEANS 26 S.A. y otros s/infracción ley 24.769", reg. 147/23, rta. 6/3/23; FRO 49244/2019/1/CFC1 "SERRANO, Gustavo Ariel s/rec. de casación", reg. 975/23, rta. 6/9/23; CPE 813/2019/4/CFC1 "NOVAMAR S.A. Y otros s/ recurso de casación", reg.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

1092/2023, rta. 2/11/23; entre muchas otras), transcribiré las principales normas que son de uso en el presente caso. Veamos.

El decreto 2284/91 de Desregulación Económica en sus arts. 85 y 86, crea el Sistema Único de la Seguridad Social (SUSS) dependiente del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación e instituye la Contribución Unificada de la Seguridad Social (CUSS), cuya percepción y fiscalización estará a cargo de dicho Sistema Único de la Seguridad Social.

Asimismo, su art. 87 dispone que la CUSS se comprende de: a) **Los aportes y contribuciones cargo de los trabajadores en relación de dependencia y de los empleadores, con destino al Régimen Nacional de Jubilaciones y Pensiones;** b) Los aportes y contribuciones a cargo de los trabajadores en relación de dependencia y de los empleadores con destino al INSTITUTO NACIONAL DE SERVICIOS SOCIALES PARA JUBILADOS Y PENSIONADOS; c) Los aportes y contribuciones a cargo de los trabajadores en relación de dependencia y de los empleadores con destino a la ADMINISTRACIÓN NACIONAL DEL SEGURO DE SALUD; d) Los aportes y contribuciones a cargo de los trabajadores en relación de dependencia y de los empleadores que pudieren establecerse con destino a la constitución del FONDO NACIONAL DE EMPLEO; e) **Los aportes y contribuciones a cargo de los trabajadores en relación de dependencia y de los empleadores con destino al Régimen Nacional de Obras Sociales.** El SUSS acreditará los fondos correspondientes a cada Obra Social mensualmente en las condiciones que determinen las normas de aplicación y f) Las contribuciones de los empleadores, con destino a las CAJAS DE SUBSIDIOS Y ASIGNACIONES FAMILIARES.

En lo tocante a la ley N° 27.260 es atinado rememorar los arts. 52 y 54. El primero indica que los contribuyentes y

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

responsables de los tributos y de los recursos de la seguridad social cuya aplicación, percepción y fiscalización se encuentra a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos podrán acogerse por las obligaciones vencidas al 31 de mayo de 2016, inclusive, o infracciones cometidas relacionadas con dichas obligaciones **con excepción de los aportes y contribuciones con destino al sistema de obras sociales** y las cuotas con destino al régimen de riesgos del trabajo, al régimen de regularización de deudas tributarias y de exención de intereses, multas y demás sanciones que se establece por el presente Título. Seguidamente, el segundo establece que la cancelación total de la deuda en las condiciones previstas en el presente régimen —de contado o mediante plan de facilidades de pago— producirá la extinción de la acción penal, en la medida que no exista sentencia firme a la fecha de cancelación.

En relación a la ley N° 27.541 y su posterior reforma mediante ley N° 27.562, corresponde destacar los siguientes artículos.

El artículo 8 de la mencionada norma describe a los destinatarios del régimen de regularización, enunciando que los contribuyentes y las contribuyentes y responsables de los tributos y de los recursos de la seguridad social cuya aplicación, percepción y fiscalización estén a cargo de la AFIP, podrán acogerse, por las obligaciones vencidas al 31 de julio de 2020 inclusive o infracciones relacionadas con dichas obligaciones, al régimen de regularización de deudas tributarias y de los recursos de la seguridad social y de condonación de intereses, multas y demás sanciones que se

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

establecen en el presente capítulo. Luego, dictamina que **se excluyen** de lo dispuesto en el párrafo anterior las deudas originadas en cuotas con destino al régimen de riesgos del trabajo, **los aportes y contribuciones con destino a las obras sociales;** y por último invita a las obras sociales y a las aseguradoras de riesgos de trabajo a establecer programas de regularización de deudas en condiciones similares a las previstas en el presente capítulo.

En el art. 10 se indican las consecuencias del acogimiento. Este establece: *"El acogimiento al presente régimen producirá la suspensión de las acciones penales tributarias y penales aduaneras en curso y la interrupción de la prescripción penal respecto de los autores o las autoras, los coautores o las coautoras y los partícipes o las partícipes del presunto delito vinculado a las obligaciones respectivas, aun cuando no se hubiere efectuado la denuncia penal hasta ese momento o cualquiera sea la etapa del proceso en que se encuentre la causa, siempre y cuando esta no tuviere sentencia firme.*

La cancelación total de la deuda en las condiciones previstas en el presente régimen, por compensación, de contado o mediante plan de facilidades de pago producirá la extinción de la acción penal tributaria o penal aduanera, en la medida que no exista sentencia firme a la fecha de cancelación. Igual efecto producirá respecto de aquellas obligaciones de idéntica naturaleza a las mencionadas, que hayan sido canceladas con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley modificatoria, incluidas, en este supuesto, las inherentes al Régimen Nacional de Obras Sociales..."

De seguido, cabe recordar que de las constancias de la

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

causa surge que las sumas adeudadas vinculadas a los aportes con destino al Régimen Nacional de la Seguridad Social, correspondientes a los períodos fiscales 5/2013 a 8/2013, 1/2014 y 2/2014 fueron incluidos en planes de facilidades de pago que, como se verá al final de la ponencia, aún se encuentran vigentes y no han sido abonados en su totalidad.

Con relación a las sumas retenidas a sus dependientes en concepto de aportes con destino al Régimen Nacional de Obras Sociales por los periodos 5/2013 a 8/2013, cabe señalar que al día de la fecha también se encuentran impagas, y que, las deudas por estos conceptos por los períodos fiscales 1/2014, 2/2014 y 3/2014 también fueron canceladas -las deudas por obras sociales lo fueron todas el 27/10/20) (cfr. dictamen fiscal y oficio ARCA -Ex AFIP, del 18/8/21, punto V.).

Por último, en relación con las sumas retenidas a sus dependientes en concepto de aportes con destino al Régimen Nacional de la Seguridad Social y al Régimen Nacional de Obras Sociales por el periodo 4/2014, las deudas fueron canceladas por la contribuyente el 29/4/2014 y el 18/6/2015, respectivamente, esto es, con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.260.

Así las cosas, y producto de la lectura de las constancias de la causa y de las leyes que rigen la materia se desprende que los aquí presuntos responsables no han efectuado el pago de la totalidad de los aportes correspondientes a las obras sociales en relación a sus dependientes en forma previa a la entrada en vigencia de la ley modificatoria N°27.562, es decir, con anterioridad al

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

26/08/2020 (conforme art. 18 de la ley 27.562). Recordemos que los aportes con destino a las obras sociales son el único concepto excluido expresamente por la norma en cuestión; lo que obsta la aplicación del mencionado régimen.

En este sentido, y contrariamente a lo argumentado por el magistrado instructor y la Cámara a *quo* acerca de la supuesta resolución del conflicto mediante la incorporación del artículo 10 de la mencionada ley, considero que no es posible la suspensión de la acción penal en la presente ya que no se verificaron pagos en concepto de obras sociales en referencia a ninguno de los períodos fiscales bajo análisis - como dije antes del 26/08/2020-. Motivo por el cual, deviene de imposible aplicación el sistema de regularización de obligaciones tributarias, de la seguridad social y aduanera y los beneficios regulados en la ley 27.541.

Asimismo, creo incorrecto desdoblar los aportes de los períodos mensuales en función del destino de los mismos. Corresponde considerar a cada período como un hecho único, lo cual trae aparejado el impedimento de separar los distintos aportes dentro de la obligación que constituye la Contribución Única de la Seguridad Social.

Por lo dicho anteriormente, es que creo que no resulta ajustada a derecho la confirmación realizada por Cámara en la presente causa en cuanto a la suspensión de la acción penal por los períodos señalados.

De no haber realizado el *a quo* la actividad intelectual de escisión conceptual de separación de aportes según su destino final, no hubiera sido aplicable el régimen actualizado de ley 27.541 debido a que no se encontraban pagos, previamente a la vigencia de este régimen, los aportes relativos a las obras sociales; es decir por no encontrarse

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

pagos en su totalidad los distintos subsistemas que conforman el Sistema Único de la Seguridad Social.

En consecuencia, soy de la opinión de que les asiste razón a los recurrentes y que el análisis que realizó la Cámara al efecto es desacertado, no se halla lo suficientemente justificado y se encuentra por fuera del marco regulatorio, por todo lo cual la resolución recurrida debe ser descalificada como acto jurídico (Fallos: 301:970; 302:236; 306:262 y 940; 310:799; 311:345, 312:888 y 329:5323).

Por último, en relación con el planteo efectuado por la defensa al presentar breves notas respecto de la pretendida aplicación de la reciente Ley N° 27.743 "Régimen de Regularización Excepcional de Obligaciones Tributarias, Aduaneras y de Seguridad Social" (B.O. 8/7/24, Reglamentación por Resolución General ARCA N° 5525 del 16/7/24), corresponde rechazar el planteo, dado que dicha normativa no reviste el carácter que la defensa endilga.

En este contexto, es imperativo destacar que la Ley N° 27.743 -junto con la Resolución General N° 5525/2024- poseen una naturaleza eminentemente administrativa y tienen un objeto específico, de excepción y limitado en el tiempo, cuyo propósito principal es facilitar a los contribuyentes la regularización voluntaria de obligaciones tributarias y de seguridad social vencidas al 31 de marzo de 2024. Es un sistema paliativo atendiendo a circunstancias económicas coyunturales que, si bien otorga al contribuyente beneficios administrativos y judiciales extraordinarios -los cuales incluyen la suspensión y eventual extinción de la acción

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

penal tributaria- los mismos lo son exclusivamente en caso de adhesión efectiva y cumplimiento estricto y total de las condiciones previstas en dicha ley (art. 5 ley 27.743), y no otra.

En este marco, atendiendo a las circunstancias de este caso, resulta particularmente relevante también que la mencionada Ley y su reglamentación excluyen expresamente del régimen de regularización excepcional, entre otros conceptos, a los aportes y contribuciones con destino al Sistema Nacional de Obras Sociales (Art. 4 a) de la ley 27.743 y Art. 3 a) Resolución General N° 5525/2024).

Asimismo, la aplicación efectiva del régimen excepcional previsto en la Ley N° 27.743, y el goce de sus beneficios, requiere necesariamente del acogimiento expreso del contribuyente al mismo por ante la autoridad administrativa competente (ARCA) y dependerá indefectiblemente del cumplimiento previo de las condiciones formales establecidas en la normativa administrativa, tales como la presentación de declaraciones juradas, consolidación de deuda, generación del Volante Electrónico de Pago (VEP), entre otras formalidades explícitamente reguladas por el artículo 5° de la Resolución General N° 5525/2024.

En definitiva, el régimen excepcional instituido por la Ley N° 27.743 y reglamentado por la Resolución General N° 5525/2024 es un mecanismo extraordinario que no opera automáticamente pues está condicionado a un procedimiento administrativo previo, expreso, voluntario y que requiere del cumplimiento de formalidades específicas por lo que la pretensión defensista de aplicación de la norma en la instancia resulta inadmisibile.

Por último, tampoco escapa al suscripto que, conforme

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

surge del Sistema Lex 100, en fecha 20/8/24 la defensa presentó por ante el Juzgado Penal Económico Nro. 8 una solicitud de sobreseimiento por extinción de la acción penal por aplicación de la ley penal más benigna (Ley 27.743).

Frente a esto el juzgado, tras solicitar a ARCA la actualización de información respecto del estado de los planes de pago a los que había suscrito la firma RAPI Estant, con fecha 12 de septiembre de 2024 entendió que correspondía estar a lo oportunamente resuelto sobre la cuestión atendiendo a que los planes de pago correspondientes a las apropiaciones indebidas de los aportes a la Seguridad Social retenidos por la firma RAPI Estant aún se encontraban vigentes y no habían sido abonados en su totalidad. Esta resolución no fue recurrida por la defensa.

IV. Por lo expuesto propongo al Acuerdo: **HACER LUGAR** a los recursos de casación incoados por el Ministerio Público Fiscal y la querella AFIP, **ANULAR** la decisión impugnada y **REMITIR** las actuaciones a la cámara a quo a fin de que se dicte un nuevo pronunciamiento. Sin costas en la instancia (arts. 471, 530 y 531 del CPPN).

Tal es mi voto.

El señor **juez doctor Carlos A. Mahiques** dijo:

I. En cuanto al recurso del Ministerio Público Fiscal debo decir que al momento de expedirme respecto de la admisibilidad de la queja interpuesta por el representante fiscal de la instancia anterior (causa n° CPE 242/2019/7/RH2, del 06/06/2024, reg. n° 685/2024), sostuve que el remedio intentado por esa parte no podía ser habilitado, postura que aquí mantengo, sin costas en la instancia.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

En efecto, el recurrente no impugnó la decisión del juez de grado en la que se resolvió suspender la acción penal respecto de los imputados. Por ello, en virtud de la preclusión operada, el agravio del fiscal resulta inadmisibile respecto de lo decidido por la cámara a quo.

II. En lo tocante al recurso de la parte querellante *Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA -ex AFIP-)*, comparto el análisis expuesto por el colega que lidera la votación, en punto a que la escisión conceptual de un hecho único -la apropiación indebida los aportes y contribuciones de la seguridad Social-, no resulta ajustada a derecho, ni aun de modo excepcional. Es que, como ya sostuve en la causa n° CPE 245/2020/2/CFC1, *Leadcam S.A. s/recurso de casación*, rta. el 9 de agosto del 2023, reg. n° 1050/23.4, de la Sala IV de esta cámara, la creación de regímenes de regularización para los diversos subsistemas que integran el Sistema Único de la Seguridad Social (SUSS), no habilita a desarticular la persecución penal de un delito sancionado como hecho único por las leyes 24.769, 26.735 y 27.430 (título IX de esa norma).

A mi ver, la distinción prevista en el art. 8 de la ley 27.541 y sus modificatorias 27.562 y 27.653 no colisiona con la letra de los arts. 9 de la ley 24.769, 8 de la ley 26.735 y 7 del título IX de la ley 27.430, en tanto obedece a los distintos marcos regulatorios de los subsistemas que componen el SUSS y los diversos organismos de verificación y fiscalización establecidos al efecto. Por su parte, la persecución penal del delito de apropiación indebida de los recursos de la seguridad social establecido en esas normas, se vincula con la afectación que provoca tal conducta al Sistema de Seguridad Social en su conjunto, entendido como

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

sistema técnico-jurídico que protege a la población, desde la concepción hasta su muerte, de ciertos riesgos o contingencias biológicas, patológicas y/o económicas.

En consecuencia, el análisis a partir del cual la cámara de previa intervención concluye erróneamente que corresponde dividir el tipo omisivo previsto en el art. 9 de la ley 24.769 como solución interpretativa a una aparente contradicción normativa, se encuentra desprovisto en el caso de autos de una motivación adecuada que conduce a su descalificación como acto judicial (Fallos: 301:970; 302:236; 306:262 y 940; 310:799; 311:345, 312:888 y 329:5323). Debe recordarse el principio según el cual compete al Poder Legislativo establecer las disposiciones que contemplen los hechos punibles y las respectivas sanciones, tras su propia apreciación de las conductas reprobables (Fallos: 136:200; 237:636; 275:89; 304:849 y 892, 310:267 y 329:5323).

No obstante, corresponde reparar que, en dos de los cinco hechos en discusión, aquellos referidos a los períodos fiscales 1/2014 y 2/2014, la contribuyente canceló la deuda relativa a aportes al Régimen Nacional de Obras Sociales el 27 de octubre de 2020 (conf. dictamen fiscal agregado al legajo n° CPE 242/2019/2 el 25/08/2021), es decir, dos meses después de la entrada en vigencia de la ley 27.562 (26/08/2020), pero con anterioridad a la sanción de la ley 27.653, cuya entrada en vigor fue el 11 de noviembre de 2021.

Así entonces, habré de recordar los argumentos expuestos en el ya citado precedente *Leadcam* y, más recientemente en la causa *Covico S.A. y otros s/ recurso de casación* (causa n° CPE 1590/2018/4/CFC1, reg. n° 33/25, rta.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

el 18 de febrero de 2025, Sala I, CFCEP), en los que consideré que los responsables y contribuyentes que cancelaron la deuda vinculada a los aportes con destino al SUSS, podían acceder al beneficio de la extinción de la acción penal sin importar si la cancelación en concepto de obras sociales fue hecha de manera previa o durante la vigencia de la ley 27.541. Ello, dado que el artículo 10 de esa norma, modificado por la ley 27.562, admitió expresamente la extinción de la acción penal en supuestos en los que la cancelación de la deuda se efectuó con anterioridad a su sanción, y que luego la ley 27.653 estableció la posibilidad de extinguir la acción penal cuando lo adeudado se abonó con anterioridad a su entrada en vigor.

En ese contexto, razones sustanciales de equidad e igualdad ante la ley, me llevaron a contemplar que el requisito temporal de pago "anterior" no podía erigirse como un óbice para otorgar la extinción de la acción penal por aplicación de las mentadas leyes, máxime cuando quedó evidenciado que el ritmo impreso por las sucesivas normas modificatorias terminaba convirtiendo a los pagos "posteriores" en "anteriores".

Explicué también que la mencionada sucesión de leyes modificatorias era demostrativa de una clara intención del legislador de conceder el beneficio de extinción de la acción a los pagos totales por deudas vinculadas con el régimen nacional de obras sociales. Si bien el artículo 10 no se refería expresamente al supuesto de un pago total de la deuda originada en obras sociales una vez entrada en vigencia la ley aplicable, se imponía la aplicación analógica de la extinción a todos aquellos casos en los que, habiendo cumplido con todos los requisitos establecidos por la 27.541 -modificada por las leyes 27.562 y 27.653-, hubieran

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

cancelado la deuda de obras sociales en su totalidad.

En efecto, en el precedente *Covico*, me pronuncié por anular la escisión del hecho efectuada por la cámara de previa intervención, considerando que la *a quo* debía pronunciarse nuevamente tomando en cuenta la cancelación total de la deuda referida a aportes con destino a las obras sociales efectuada por la contribuyente, no de manera previa a la entrada en vigencia de la ley en cuyos términos había regularizado la deuda por aportes previsionales, sino durante su vigencia.

Por ello, en función de la interpretación efectuada *ut supra* sobre el requisito de pago "anterior" en el marco de las sucesivas leyes de moratoria, es que disiento con el colega que me precede en la votación en cuanto a que el pago efectuado en octubre de 2020 obste a la aplicación del beneficio pretendido por no ser anterior al 26 de agosto de 2020.

En estos términos, analizando los hechos vinculados a los períodos fiscales 1/2014 y 2/2014 como sucesos únicos, no encuentro óbice para que se conceda la suspensión de la acción respecto de los aquí imputados, en tanto por esos períodos la contribuyente no registra deuda por el subconcepto de obra social y la deuda por aportes previsionales ya se encuentra regularizada en el plan de facilidades n° N907978 en los términos de la ley 27.562.

Así pues, y a fin de evitar un dispendio jurisdiccional innecesario exigiéndole a la cámara *a quo* pronunciarse nuevamente sobre estos hechos por haberlos erróneamente escindido, es que no corresponde hacer lugar al recurso de la

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

querella en relación a los períodos fiscales 1/2014 y 2/2014.

En función de lo reseñado, y en las particulares circunstancias del caso, corresponde anular la resolución impugnada solo con relación a los períodos 5/2013, 7/2013 y 8/2013, debiendo la cámara a quo emitir un nuevo pronunciamiento sobre el beneficio de la suspensión, de conformidad con los lineamientos y con los alcances señalados, contemplando además lo expresado por la defensa ante esta instancia el 4 de diciembre de 2024, en el marco de su presentación sustitutiva de la audiencia prevista por el art. 465 *bis* del CPPN.

III. Por lo expuesto, propongo al acuerdo:

1) Declarar inadmisibile el recurso de casación interpuesto por el Ministerio Público fiscal, sin costas (arts. 444 -segundo párrafo-, 530 y ccds. del CPPN).

2) Hacer lugar parcialmente al recurso de casación interpuesto por la parte querellante ARCA, sin costas; casar y anular la resolución recurrida en lo concerniente a los períodos 5/2013, 7/2013 y 8/2013 y, en consecuencia, devolver las presentes actuaciones a la cámara a quo para que dicte un nuevo pronunciamiento de acuerdo a los lineamientos y con los alcances señalados, contemplando además lo expresado por la defensa ante esta instancia el 4 de diciembre de 2024, en el marco de su presentación sustitutiva de la audiencia prevista por el art. 465 *bis* del CPPN (arts. 471, 530 y ccds. del CPPN).

Tal es mi voto.

El doctor **Guillermo J. Yacobucci** dijo:

Conforme llevo decidido, y atento a las circunstancias particulares de esta causa, considero que los recursos interpuestos deben ser declarados inadmisibles (cfr. Causa No





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL - SALA 3

CPE 536/2016/89/RH8 "Baez, Lázaro s/ recurso de queja", Reg. 1022/22, rta. el 17/8/22; CPE 765/2019/4/RH3 "Murature Constructora S.A. y otro s/rec. de queja", Reg. 1529/24, resuelta el 3 de diciembre de 2024; CPE 1412/2018/2/RH1, "Logimed SA y otros s/recurso de queja", reg. 487/23, rta. el 23 de mayo de 2023; CPE 1337/2019/5/RH4 "Szpolski, Sergio Bartolomé s/ recurso de queja", Reg. 521/23, resuelta el 24/5/23; CPE 1670/208/4/RH1 "Gelre Servicios Empresarios S.A y otro s/ recurso de queja", Reg. 1096/23, resuelta el 21/9/23, entre otras).

Ahora bien, advertida de la deliberación la divergencia de criterios entre los colegas en orden a la interpretación que cabe asignar al requisito temporal de pago anterior de los aportes a las obras sociales, al sólo fin de arribar a la mayoría exigida por el art. 398 del CPPN, adhiero a la solución propuesta por el doctor Carlos A. Mahiques. Ello, sin perjuicio de considerar que en el caso se debiera atender a lo normado por los arts. 4 y 5 la ley 27.743, tal como expresamente señaló la defensa en sus breves notas.

Tal es mi voto.

Por ello, en mérito del acuerdo que antecede, el Tribunal, por mayoría,

RESUELVE:

I. DECLARAR INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por el Ministerio Público fiscal, sin costas (arts. 444 -segundo párrafo-, 530 y ccds. del CPPN).

II. HACER LUGAR PARCIALMENTE al recurso de casación interpuesto por la parte querellante ARCA, sin costas; **CASAR** y **ANULAR** la resolución recurrida en lo concerniente a los

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392

períodos 5/2013, 7/2013 y 8/2013 y, en consecuencia, **DEVOLVER** las presentes actuaciones a la cámara a *quo* para que dicte un nuevo pronunciamiento de acuerdo a los lineamientos y con los alcances señalados, contemplando además lo expresado por la defensa ante esta instancia el 4 de diciembre de 2024, en el marco de su presentación sustitutiva de la audiencia prevista por el art. 465 *bis* del CPPN (arts. 471, 530 y ccds. del CPPN) .

Regístrese, notifíquese, comuníquese al Centro de Información Judicial -CIJ- (Acordada 5/2019 de la CSJN), remítase al tribunal de origen mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Fecha de firma: 29/04/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ CAMARA DE CASACION

Firmado por: CARLOS ALBERTO MAHIQUES, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: LUCIA DEL PILAR RAPOSEIRAS, SECRETARIA DE CAMARA



#38321483#453438388#20250428123752392